

المبحث الخامس

الطريقة الإجمالية للعلمانية

لنقض التراث الإسلامي وغايتها من ذلك

لقد عليم المُبشّرون بالعلمانية في البلاد الإسلامية، بأنّ الحائل لهم دون تَبنيِ العائمة لها، هو الإسلام نفسه بنصوصه وأصوله، فلان سَهْل على الغربيين تجاوز دينهم، وإحلال عقولهم مكانه، إذ كان في أصله خَواء، هزيل المقاومة؛ فإنّ إخوانهم من الشرقيين قد عانوا من تجاوز الإسلام، وخارت قواهم دون تطويجه.

وهم مع ذلك في محاولة دائبة لتحقيق هذا الأسلوب المُتجاوز للتراث الشرعيّ سيراً في طُرُق مُلتوية، بزعة ثقة المسلمين في قداسة نصوص الوحي تارة، ونفي نسبة بعضها إلى قول الرسول تارة. فإن هم لم يُمكنهم ذلك كلّهم فرَغوا تلك النصوص من مُرادات الشارح، بفسح الفضاء واسعاً لأيّ قراءة محدثة، تواكب دَعوات العولمة، أو تصطبّح مع النزعات المادية الشّهوانية.

هذا التّقد العلمانيّ الفجّ، لا بُدّ أن يكون مُستجلباً لعداوة جماهير الغيورين على دينهم، المُتشبّثين بسُنّة نبيهم، المُستقدرين لمثل هذه المواقف السلبية من تراث علمائهم، لذا نرى كثيراً من كُتّابهم ومن أخذ على عاتقه مهمّة تحريف فِطْرِ الناس، حريصاً على إخفاء مرجعيّته في خطاباتِه لهم وكتاباتِه، غير مُستعجل في

شحن العامّة بقناعاته هو جملة، ولكن يمشي في سبيل تحقيق غايته بسياسة التّقطير! يُسَرِّب أفكاره قطرة تلو القطرة على مهل.

أما مَنْ كان من هؤلاء حديد الأخلاق، ثوريّ الطّبع، فإنّك تراه منتهجاً حرب العصابات! يضربُ بشبهة هنا، ليختفي بعدها مُدّة؛ ثمّ يقذفُ بشبهة هناك، ثمّ يُظهر لك بعدها وجه المُسالمة.

وهكذا القوم! ليسوا يُريدون إلّا إنْهاك أفكارنا، لنستسلم لهم بأجرّة. فاسمع لـ (حسن حنفي)، كيف يروح بهذا السّر في مُحاربة تراث المُسلمين، في مثل قوله:

«نصر أبو زيد بمثابة (اسبينوزا)! قال أشياء كنت أتمنّى أن أقولها، ولكن ربّما استخدامي لآليات التّخفي، حال بين فهم ما أردتُ أن أقول؛ نحن مجموعة من الأفراد، لو اصطادونا، لتَمّ تصفيّتنا واحدًا واحدًا.

ولذلك أرى أن أفضلَ وسيلةً للمُواجهة، هي استخدام أسلوب حرب العصابات! اضرب واجر! ازرع قنابل موقوتة في أماكن مُتعدّدة، تنفجر وقتما تنفجر، ليس المُهمّ هو الوقت، المُهمّ أن تُغيّر الواقع والفكر»^(١).

وبهذا وضعوا خُطة التّبشير بمذهبيهم: أن يُشغّلوا النّاس بأفكارهم، ولا ينشغلوا هم بأفكارهم؛ فلعمري لقد نهجوا هذا المسلك الخبيث باحترافية!

فكان أوّلُ -في نظري- بالمُشرّعين بدل أن يتقَمَّصوا وظيفة رجال الإطفاء كلّ مرّة، فيقفزوا من حريقٍ فكريّ إلى آخر ليُخيدوه، أن يهتمّوا بإشغال النّاس بأفكارهم النّيرة بنور الوحي أوّلًا، فيتوجّهوا إلى التّأسيس والبناء الفكريّ لعموم النّاس أوّلويّةً ضروريّةً، بدل الانكباب على نقض صروح الآخرين والرّد علي أفكارهم، مع التّقصير في بناء صروحنا صروح الحق!

(١) جريدة «أخبار الأدب» المصرية، عدد ٢٨/١٢/٢٠٠٣م، وجريدة «المستقبل» اللبنانية، عدد

لقد كان هذا الثَّيار في بدايات نشوءه مُعلِّناً عن مفاصلته للشريعة الإسلامية وما يَمُتُّ بها من تراثٍ يناقض روح العصر بزعمه؛ ثمَّ بعد تجارب له مريرة، توصَّلَ بعض رُوَّاده بأنَّ سلوك هذه المُحاذاة المباشرة طريقة خاطئة أن تُطبَّق في بلاد المسلمين.

يشرح هذا التَّحول النَّقديَّ وأولويَّته (عابد الجابري) في قوله: «إنَّ التَّجديدَ لا يُمكن أن يَتِمَّ إلَّا مِن داخلِ تراثنا، باستدعائه واسترجاعه استرجاعاً مُعاصراً لنا؛ وفي الوقتِ ذاتِه، بالحفاظِ له على مُعاصريته لنفسه ولتاريخيته، حتَّى نَتَمَكَّن مِن تجاوزِه مع الاحتفاظِ به، وهذا هو التَّجاوز العلميَّ الجدليُّ!»^(١).

وعلى هذا صار هذا الاتجاه السائد في الدِّراسات المُصادمة للنَّصِّ الشَّرعيِّ يعتمدُ على ذات النَّصِّ للتَّخلُّصِ منه، فإنَّ مذهب الرِّفْضِ للنَّصوصِ الشَّرعيةِ جملةً وإعلان المُعاداة لأحكام ظواهرها قد ضَعُف حضوره كثيراً في الآونة الأخيرة، مراعاةً للرِّفْضِ الشَّعبيِّ العامِّ لمثل هذه الطَّرائق؛ فلهذا ابتُلينا بكثيرٍ من المُنحرفين والمُعادين للسُّنة يُقدِّمُ نفسه على أنَّه مُجدِّدٌ للتراث! وقارئٌ للنَّصِّ بما يُوافق الواقع! مغرِبٌ له على ضوءِ المناهج الجديدة، ليُقرِّر معنى فاسداً يصبو إلى تقريره^(٢).

ومن ثمَّ تَرَكَّزت حريهم على أصولٍ الاستدلال؛ على مُنازعة السَّلَفِ الصَّالح في تدْيِينهم، مُعارضين لأصلٍ أن يكونَ فهمُ هؤلاء هو المِيعارَ الحاكِمَ في تفسير القرآن وما اشتَهِوا قبوله من السُّنة؛ هذا ما يفني الحداثيون المنتسبون للإسلام أعمارهم لرفضه، فإنَّهم في أنفسهم أفهم من العلماء المُتقدِّمين جميعاً بمُراتبات القرآن، لما يروونه من معرفتهم بالمُستجدَّات المُعاصرة^(٣)! وغاية الحُقوق والسَّفه أن

(١) «مجلة المستقبل العربي»، العدد ٢٧٨، حاوره عبد الإله بلقزيز.

(٢) انظر «التَّسليم للنَّصِّ الشَّرعيِّ» لفهد المجلان (ص/١٢).

(٣) كما نراه عند محمد شحرور في كتابه «الكتاب والقرآن» (ص/٥٦٦).

يأتي أحد إلى دين كدين الإسلام عماده الثقل، فيزعم أنه أعلم بأحكامه وشرائعه ومقاصده من الثقلة أنفسهم!

ثم اشتدَّ عراك الحدائين لعلماء الإسلام على أن يكون نصُّ القرآن مفتوحاً لأكثر من قراءة، بحسب فهم القارئ ومُستجذبات حياته! يزعمون بهذا الانفتاح شمولية القرآن وعالميته^(١)؛ وإلى هذا غاية العُلماني في معركته الطويلة مع الأصوليين.

فلكم تباكوا على لفظ «الحكمة» في آيات القرآن أن فسرها الشافعي بـ «السنة»، حتى أنهموه بالسعي إلى «تفكير دلالة الحكمة، وإغلاق باب الاجتهاد، إزاء نص كان في الأساس مُفتوحاً على مُختلف القراءات»^(٢)؛ وأن ليس اعتباره للسنة مصدراً للتشريع، إلا إحدى «سَطحات الشافعي ومُحدثاته»^(٣)؛ فإن «تأسيس منزلة السنة لم يبدأ إلا معه، حيث عمل على حسم الصراع الفكري والدِّيني، ورَكَّز الأصول الفقهيَّة في أربعة، هي: الكتاب، والسنة، والإجماع، والقياس، فحوَّل له هذا الترتيب تثبيت مشروعية السنة»^(٤)

وكلنا يعلم أن الشافعي لم يبتدع هذا الأصل من بنات أفكاره، بل هو إجماع، جرى عليه عمل المسلمين من عهد النبي ﷺ إلى زمنه فما بعده؛ لم يزد هو على أن دَوَّنَه وأصل له بأدلة الشرع والعقل، بطلب من عبد الرحمن بن مهدي (ت ١٩٨هـ) -كما في مشهور قصة تأليف «الرسالة»-، وأقره على ذلك علماء الأئمة أجمعون، وأكبروه فيه.

(١) انظر مقولاتهم في «التيار العلماني الحديث وموقفه من تفسير القرآن الكريم» لمثنى بهي الدين الشافعي (ص/٩٧-١١١).

(٢) «السنة بين الأصول والتاريخ» لحمدى ذويب (ص/٥٠).

(٣) خُصَّص (نصر أبو زيد) كتاباً كاملاً لتثبيت هذه الفرية، أسماه «الإمام الشافعي وتأسيس الإيديولوجية الوسطية» (ص/٣٣)، وانظر «الحديث النبوي» لمحمد حمزة (ص/٦)، وهما في هذا تبع للمُستشرق اليهودي «شاخنت» في كتابه «أصول الشريعة المحمدية».

(٤) مقدِّمة «الحديث النبوي ومكانته في الفكر الإسلامي الحديث» لمحمد حمزة (ص/٦).